

JUNTA NACIONAL DE LA GRANJA

ACTA No. 021/2025

Montevideo, 7 de julio de 2025

Asisten:

Presidenta:	Inga. Agra. Laura Gonzalez
Delegado CAF:	Sr. Andrés Moizo
Delegado CNFR:	Sra. Cristina Revetria
Delegado CGU:	Ing. Agr. Fernando Delpiano
Delegado CNFR:	Sra. Andrea Vidal
Delegado MHS:	Sr. Matias Villaruel
Delegado SAU:	Tec. Diego Charbonier
Delegado BROU:	Sr. Flavio Beltrame
Delegado AFPU:	Sr. Juanjo Prando

Faltan:

Delegado UEU:	Inga. Agra. Grisel Moizo (con aviso)
Delegado CIU:	Sr. Marcelo Pancini
Delegada OPP:	Nadia Méndez (con aviso)
Delegado CALUPROCD:	Sr. Fernando José Andrade Ferraro

Participa:

Dirección Técnica (DT) Ing. Agr. Ramiro Vacca

Siendo la hora 13:30 se da comienzo a la sesión de forma virtual y presencial.

Orden del día enviado el día 04/07/2025:

1. Temas varios
2. Convocatoria PN Manejo Regional de Plagas Frutícola.

1- Temas varios:

Presidenta dice que en la prensa se habló sobre las heladas del norte y por eso consulta a MHS, lo habló anteriormente y tiene reportes de DIGEGRA Salto que coinciden, pero consulta si amerita tomar postura.

MHS responde que inevitable que haya daño por las temperaturas bajas, pero a su entender no es alarmante y 20 días se puede ver qué pasa con los tomates y morrones, se vio alguna flor de frutilla quemada, pero no la fruta y la floración es rápida en este tiempo, en unos días está con floración nueva. Estima que puede haber faltante en el zapallito de tronco, pero insiste que en el caso del morrón y tomate bajo protección en general en el norte está bastante preparado para aguantar estas circunstancias. Puede haber casos particulares en los que no estuvieran preparados, pero entiende que la helada es previsible en la zona en esta época y si no se está preparado no se puede plantar y hay herramientas para evitar que se queme, es una situación diferente a la de una tormenta o granizada que viene de improviso. Decir que no va a disminuir la producción sería mentirse y cree que no va haber faltante, agrega que en el sector al que representa hubo daños, pero no le parece que sean para provocar alarma y no lo ve como algo grave. Comenta que hubo daños en el citrus, pero no es un tema que esté dentro del alcance de la Mesa.

Presidenta tiene la misma información y comenta que se ha planteado que la pequeña citricultura debería estar contemplada dentro de DIGEGRA, teniendo en cuenta que muchos pequeños citricultores también son

horticultores. Tal vez amerita hacer un análisis de esa situación ya que en el sur se contemplan horticultores o fruticultores con producción combinada con ganadería u ovinos en el sur.

MHS coincide en que se ve mucho en Salto, un buen porcentaje de los productores tienen un poco de citricultura, lo usan como una opción más.

SAU dice que las heladas no afectan en esta época si las colmenas están en buen estado y con buena población, sanas y con alimento, las que complican son las tardías en setiembre u octubre. Lo que puede perjudicar en este momento es el veranillo que provoca que las abejas trabajen en un momento que no deben hacerlo.

CNFR consulta por el tema de la Emergencia Granjera.

Presidenta responde que la semana pasada el Ministro firmó la resolución ministerial y que va a salir todo junto el apoyo por la Emergencia y la Convocatoria. El equipo trabaja en armar y ajustar los montos por productor de acuerdo al listado y mañana martes DT va a la zona para que los productores se notifiquen y se avance lo más rápido posible. Se busca que las dos cosas salgan a la vez para que los productores no tengan que ir a firmar dos veces.

Por otro lado, comenta que con respecto al Fideicomiso se viene trabajando en ajustar los datos de AFISA respecto a los que se tenía duda. Este mes se realizaron 46 pagos correspondientes a junio. Quedaron pendientes los siguientes casos del listado remitido por RAFISA-BROU (al 5 de junio de 2025)

- 7 casos que poseen fianzas emitidas por AFISA y que no representan el 75% del crédito otorgado o no se encuentran reflejadas en la moneda del crédito
- 1 caso en que la fianza fue emitida en dólares y el préstamo otorgado en pesos
- 6 casos en que los préstamos, el importe prestado y el importe garantizado es el mismo (cuando el garantizado debería ser el 75% del otorgado)
- 1 caso en que el préstamo fue otorgado y aún no se emitió la fianza (se solicitó la modificación del acta)

A la fecha existen corroborados 10 casos en los que las fianzas fueron emitidas, pero no hay préstamos otorgados.

Hay un total de 164 fianzas emitidas desde que se habilitó la herramienta.

Hay 54 no emitidas. Algunas de las razones que más se repiten:

- No se lo aceptaron en el banco por ser empresa pequeña.
- Lo rechazó el banco.
- Lo rechazó el banco por falta de meses en caja.
- Lo rechazó el banco por falta de balance anterior.
- Lo rechazó por problemas en el balance.
- Aprobado, pero lo rechazó el productor ya que no le servía lo que le ofrecían.
- No lo aceptó porque el banco le pidió mucha documentación.
- No presentó la documentación.

Quizá en algún momento se debería tratar el tema en la Junta para evaluar la herramienta sobre la que se hablaba muy bien y que aparentemente había sido bien aceptada, pero que en este momento los números le generan dudas. Hay 164 créditos emitidos en un universo de 3 mil unidades productivas según el RNFH, por lo que cabe preguntarse cuál es el problema, si el sector está endeudado y no quiere más créditos o si la herramienta no se ajusta a las necesidades. Cree que se debe conversar para saber cómo mejorarlo.

CNFR consulta por las solicitudes a través de la página web.

Presidenta responde que nunca se dejaron de generar solicitudes. Se hacían por correo. En este momento hay ocho en gestión que se están procesando.

En cuanto al tema de la modernización de estructuras y recambio de nylon comenta que hay serios problemas. En el norte se viene avanzando, pero con mucho retraso, el plazo para ejecución cerró el pasado 30/4 y se sigue aún con estructuras sin terminar por distintos motivos, debido al atraso de empresas, cuadrillas o en algunos casos por la gestión de los patrocinantes.

MHS comenta que en el caso del Grupo de Parada Viña del cual es parte y conoce, se compraron los materiales a la empresa Zanatta de Brasil y han llegado hace 15 días y también la semana pasada, mientras otros están en camino. Estos materiales fuera de fecha complicaron la situación, entiende que los productores más complicados son los del norte y comenta que se eligió la empresa por que los materiales son muy buenos y están contentos con la calidad, pero se demoró la entrega.

Por otra parte, quiere comentar sobre la próxima ventana de cebolla y el cambio que hubo al otorgarse una cantidad de viajes definida. Es algo que se venía planteando hace tiempo y este año se logró y cree que es lo más justo para el sector y para todos. Los productores de cebolla del norte están contentos y con esperanza de que puedan tener un valor justo este año en cebolla.

Presidenta comenta que, en el caso del recambio de estructuras para la zona sur, se recibió una nota de la empresa Aguas Uruguay solicitando el pago de adeudos, por lo que se armó un informe constatando que hubo problemas de ambas partes, por un lado, incumplimientos por parte de la empresa y por otro lado de algunos patrocinantes que no han entregado documentación o incluso pólizas y eso genera atraso en los desembolsos. Se han contactado para tratar de resolverlo.

CNFR (alt) consulta sobre el Fideicomiso de los créditos de BROU, si pueden ser usado para animales.

Presidenta responde que el Fideicomiso está diseñado para que los productores puedan acceder a productos que ya tiene el banco y en la última reunión se acordó estudiar la posibilidad de otros productos, pero no hubo demanda en particular para avanzar y llama la atención el escaso número de créditos que se dan con esta herramienta.

BROU dice que el fideicomiso se armó con un objetivo específico y la compra de animales no estaba contemplada, se puede considerar si hay necesidades insatisfechas, puede analizarse y modificarse.

CNFR (alt) dice que tuvo una demanda en que la idea era adquirir gallinas ponedoras y jaulas, por eso la consulta. Se puede hacer mejoras en la estructura de los galpones y jaulas, pero también era parte del proyecto adquirir aves y llevarlas a postura, que lleva cuatro meses de alimentación.

BROU dice que el objeto del fideicomiso lo define el convenio y eso se puede rever.

2- Convocatoria PN Manejo Regional de Plagas Frutícola.

Presidenta comenta que se comenzó con una propuesta de trabajo elaborada desde el Comité Técnico del Programa integrado por técnicos de INIA, Facultad de Agronomía, DIGEGRA y MGAP. Se elaboró un borrador en función del análisis de zafas anteriores y sobre todo de la pasada y el resultado se presentó en el taller realizado en INIA Las Brujas (16 de junio) donde asistieron técnicos y representantes de las gremiales que forman parte de la Junta y otras (AFRUPI, UPROMEM, SOFOVAL, JUMECAL). De ese taller surgieron recomendaciones, sugerencias y cambios a estudiar que se trabajaron nuevamente con técnicos y basados en el análisis de propuestas enviadas por AFRUPI y JUMECAL se decidió tomar en consideración algunas de las propuestas, otras no porque se entendía que no iban en la misma línea que se plantea en el marco de la convocatoria o en la línea de cosas acordadas en la actividad de INIA Las Brujas.

En la Junta suspendida del pasado lunes (30 de junio) se quería tratar la convocatoria, no para aprobarla de forma definitiva sino para seguirla conversando. A sugerencia de Grisel Moizo, a la cual se sumaron CGU y JUMECAL por WhatsApp, se planteó la propuesta de hacer una nueva reunión para discutir comentarios recibidos por escrito. Esa reunión se realizó el miércoles pasado (2 de julio) sobre la base de incorporar o discutir propuestas planteadas por CGU y AFRUPI en su momento. Se discutió el tema nuevamente en una extensa reunión y se llegaron a varios acuerdos y en función de eso se modificó la convocatoria que se envió, en la citación de esta Junta el pasado viernes (4 de julio). Agrega que DT comentó que Grisel Moizo en nombre de CGU pidió una versión para tratarla en una reunión que van a realizar mañana (martes 9/7) y la tuvieron desde el viernes pasado.

La nota enviada por CGU a través de WhatsApp (a minutos de iniciar esta Junta) plantea lo mismo y cree que ya no hay más tiempo para un ida y vuelta, hubo instancias de intercambio a nivel de las gremiales con sus técnicos, el Comité Técnico evaluó los puntos de las propuestas de DIGEGRA también en función de lineamientos que se quieren marcar y la propuesta es esta que se tiene. Entiende que suspender la aprobación en este momento y seguir con el análisis implica seguir dilatando algo que ya debería estar vigente para que pueda se empezar el proceso de intercambio con los productores y organizaciones para explicar los procedimientos y lo que se pretende hacer. Para DIGEGRA esta es la versión definitiva y consulta a los miembros de la Junta si quieren que se comparta, si se quiere leer o si hay comentarios para realizar.

CAF pide que se marque lo que se modificó con respecto a lo que se discutió el miércoles pasado.

CGU solicita lo mismo, ver cuáles fueron los cambios.

DT responde que hubo cambios en los montos de apoyo, quedando USD 110 para los dos casos y también se corrigió la escala para los productores que quieran acceder al nivel 2 de los apoyos derivados, modificando para que las primeras 6 hectáreas y siguientes quedaran en igualdad de proporción. Se anexó USD 500 más como tope para los que cumplan con más del 80%.

CAF consulta por las zonas que se declararían libres de Carpocapsa, como proceden.

DT responde que, en el momento de presentar la convocatoria, el productor tendría que presentar una justificación técnica de que en esa zona no amerita el uso de la feromona para Carpocapsa.

CAF plantea si es posible pedir más trampa de monitoreo en esa zona para seguir justificando que estén en esa condición y si los montos no usados se pueden usar en otra cosa.

DT responde que eso entraría dentro del nivel dos.

CAF dice que entonces esos montos se liberarían para ser usados en otro componente.

DT confirma y dice que en los formularios está previsto que sea diferente el formulario de justificaciones para dar un trámite más ágil y que la respuesta sea lo más pronto posible.

CAF pregunta cómo queda el tema de los seguros.

DT responde que en caso de no asegurar por motivos de producción temprana o montes envejecidos se debe hacer un deslinde ante DIGEGRA, se está viendo el tema con Jurídica.

CAF consulta si es un formulario especial.

Presidenta comenta que se está analizando con Jurídica para implementar o un formulario aparte con un deslinde donde el productor deja cuadros sin seguro aparte y justifica o si se agrega en el convenio a la hora de la firma, una clausula donde se especifique que ni el patrocinante ni DIGEGRA se harán cargo de cualquier inconveniente y queda a instancias del productor o productora.

CAF comenta que le parece importante que se remarque que por esos sectores no asegurados no habrá ningún tipo de apoyo en caso de siniestro, debe quedar claro para que no se reclame.

CGU dice que se presentó nota pidiendo un día más debido a que faltaron temas que se querían discutir en la reunión que la gremial va a realizar en el día de mañana para llegar a un acuerdo y si hoy hay que votar, la orden que recibió de CGU es de abstenerse en la votación.

Presidenta dice que la nota plantea que

- “la convocatoria sea clara y precisa y que no se genere burocracia o interpretaciones”. Cree que se trabajó sobre este tema en varias reuniones y es una convocatoria mas que concreta en su lectura y en términos jurídicos comparada con las anteriores.
- Luego se plantea el camino del checklist con el tema de la auditoria y que, “si se insiste en seguir por ese rumbo, las preguntas deben ser concretas y no generales por que se puede variar según el auditor”. En cuanto a esto opina que se pueden revisar algunas de las preguntas en concreto, pero entiende que, si hay difusión de la convocatoria y seguimiento de técnicos, monitores y coordinadores en conjunto, esto se puede subsanar.
- A continuación, se menciona “el rol del asesor contratado que debe definirse, especificar los informes, en que formato se realizaran y en que periodos”. En respuesta a este planteo, pasa a mostrar el formato de los informes que los técnicos van a utilizar.
- Otro punto que se marca en la nota es que las charlas de “capacitación deben realizarse antes de la convocatoria”. Discrepa con este punto porque cree que tiene que estar la convocatoria para que la gente se prepare, la conozca y pueda ir a las actividades para sacarse las dudas.
- Se menciona en la nota que es un “plan ambicioso para llegar a 300 productores y que el equipo técnico de DIGEGRA no alcanza”, responde que agradece la consideración e informa que se está avanzando en el convenio con INIA y si fuese necesario se contrataran técnicos en rol de coordinadores, mientras no esté firmado no se puede asumir, pero de todas maneras entiende que si es necesario se va a tener las herramientas.
- Otra propuesta es la de dejar de lado el checklist y que se realice un diagnóstico integral este año, comenta que leyeron la propuesta con Vacca y se generó una duda, debido que por un lado se plantea dejar de lado el checklist que tiene puntos acordados para diagnosticar y dar seguimiento y por otro lado se solicita que se realice un diagnostico integral de todos los productores participantes. Solicita que se explique por que amerita un esfuerzo y trabajo técnico que va más allá del que implica un checklist.

CAF responde que por lo que entiende, la diferencia es que uno ata los pagos a los productores y el otro se puede realizar con mas tiempo y no se sujeta la liberación del pago a los resultados del análisis, le parece que lo que preocupa es si DIGEGRA tiene personal disponible para realizar auditorias y entiende que se debe seleccionar e ir auditando de a poco, cree que como hay pago de por medio la situación se puede poner tensa y es donde empiezan los malestares, que algunas auditorias se hicieron y otras no. Cree que si no hubiese dinero de por medio sería diferente.

CGU coincide, es realizar el diagnostico para no atar el pago y luego el checklist .

DT responde que se apuesta como base al universo de 300 productores para que sigan optando por el uso de la confusión sexual, que se ha venido manteniendo y entiende que los productores tienen receptividad, en

este caso solo con cumplir con los requisitos se asegura ese apoyo y luego si el productor quiere el apoyo complementario es ahí que voluntariamente puede decidir si participa o no de ese apoyo complementario. Cree que el checklist o lista de verificación de esos puntos que se repasaron fue trabajado para que los criterios sean claros y estén establecidos en la letra para no dar lugar a confusiones y además son fácilmente cumplibles en la medida que el sistema funcione, que los datos de monitoreo se usen y el productor se respalde en el técnico que tiene contratado o que provee el programa y también en los coordinadores. Entiende que van a tener un plazo para evaluar si hace ese esfuerzo y que hay una gama de productores que van a estar acordes a recibir ese apoyo.

CAF comenta que, en la zona de Melilla, a medida que se aplica feromona para Grafolita y Carpocapsa se fue disminuyendo la aplicación de insecticidas y se disparó la mosca, como está entre los elegibles muchos van a hacer el esfuerzo y querer saber si llegan. Por otro lado, si esta la lista que no se espere tres meses para trabajarla, se puede incluir para que llenen el checklist porque si falta algo el productor lo puede hacer y saber que va encaminado para ser elegible o no. Entiende que, si se para en el predio el primer día, puede marcar muchos puntos y saber a cuanto esta de llegar a los elegibles.

DT dice que sí, que el productor desde agosto sepa que es el componente dos de la lista para poder trabajar.

CAF opina que se puede entregar la lista para que los monitores la vengán a auditar a los 15 días que se aplico la feromona, cree que los tiempos deben traerse para atrás. Entiende que la lista incluye cosas que estan siempre y por las cuales no hay que hacer cambios muy grandes y cree que el 60% ya lo cumplen la mayoría de los productores. La lista se hizo y se envían los monitores para chequear, pero que no sea en noviembre, sino ahora cuando se empieza, por eso se habla de la cantidad del personal. AFRUPI pidió que se autorizara en forma directa, debido a que hay muchas cosas avaladas por el sistema de producción integrada y le parece bien que si está avalado se acepte.

DT dice que debe tener claro donde se va a aparar, que no pase que pida un componente en un momento y luego pase a otra franja.

CAF opina que eso se tiene que aclarar en las reuniones.

DT responde que teniendo claro eso es viable.

CAF dice que se solicitó que la lista pase primero por contable antes que por Jurídica para que no se tranquen los planes, consulta si se puede agilizar de esa forma.

Presidenta responde que no va a ir por Jurídica, el procedimiento definido para todos los planes es que ES las agencias por donde ingresan los planes, primero se chequee que cumplen con todos los requisitos de la convocatoria y formularios. Antes si faltaba algo se ingresaba y seguía el tramite y luego se trancaba por eso. En esta instancia todos los requisitos del convenio van a tener que estar al inicio para el armado del expediente, luego de que se cumpla con todo eso ingresa para la evaluación del RNFH y chequear que efectivamente el registro exista, coincida y este actualizado y luego pasa a Financiero Contable para ver si esta en regla el patrocinante y el productor, en este caso si en la lista hay 20 productores y uno no cumple, se notifica al patrocinante y al productor. Se sigue adelante la evaluación sacando de la lista al productor.

CAF consulta si no hay manera de que el patrocinante chequee algo del RNFH para adelantar trabajo, que se tomen datos y se diga si esta vencido, hay algo que se pueda hacer para ayudar en el trabajo a DIGEGRA.

Presidenta responde que se verifica que el número de registro sea correcto y esté actualizado, no lo pueden hacer antes por que deberían tener acceso al registro. Los productores tienen una copia del registro efectuado, quizá pueden solicitarla o consultar si está actualizado.

DT dice que se va a chequear que la superficie coincida, si pide para cinco hectáreas de durazno, que en el RNFH tenga cinco y no tres.

CAF responde que es bastante trabajo y consulta como sigue. Expresa que le hubiera gustado que estuviera Grisel Moizo para votar y comenta que hubo voluntad de realizar cambios solicitados.

Presidenta responde que se procede a la votación.

CGU dice que se abstiene de la votación, consideran que necesitan más tiempo.

CAF entiende que los tiempos apremian y consulta si hay posibilidad de pasar la votación para el miércoles, sino queda solo votando.

Presidenta responde que todos tienen voto y que a pesar de que la temática de otros integrantes no sea frutícola y entiende que la participación en la Junta tiene que mostrar compromiso con la gestión y el uso de los fondos. Los integrantes de la Junta han venido siguiendo lo que se ha trabajado en la convocatoria y se ha visto la buena voluntad y los espacios de diálogo e intercambio y le parece que, aunque no sean gremiales netamente frutícolas el voto se tiene que dar. No es el objetivo de que los delegados voten solo cuando es tema de competencia del rubro.

CGU se abstiene de votar.

UEU está ausente en esta instancia, aviso que no iba a poder participar.

SAU consulta por las gremiales relacionadas al tema.

Presidenta responde que AFRUPI y JUMECAL participaron del proceso junto a CGU.

CAF responde que quizá SAU esta consultando por las presentes en la mesa y dice que CAF y CGU, y que también CNFR puede estar relacionada, aunque en este caso la representante sea más del rubro hortícola.

AFPU responde que coincide con la Presidenta en que todos los miembros de la Junta tienen voto, pero como Façoneros el rol es de apoyo y le parece que se tienen que expresar quienes saben del tema y lo van a usar por eso se abstiene.

CNFR consulta cuanto tiempo mas se correría si se da el plazo que pide CGU.

CGU dice que no es un tema de seguir agregando cosas, sino discutirlo para tener un voto más seguro.

Presidenta comenta que AFRUPI y JUMECAL participaron en reuniones y se consideró e incorporó sus aportes, también participaron UPROMEM y SOFOVAL y entiende que la única que plantea reparos es CGU, lo que presentaron a través de la nota fue leído en esta Junta y como se puede ver, no hay nada para reconsiderar. Además, entiende que la convocatoria fue enviada el viernes pasado y si había necesidad de reunirse como se analizó y se presentó la nota, se podrían haber reunido para presentar el análisis hoy. Considerando la urgencia de la convocatoria, se puso fecha límite de 30/6 y estamos a 7/7 y se quiere seguir alargando, no comprende la ventaja de dar dos días más para que se analice algo que entiende no va a tener mayores modificaciones.

Esto quita una semana de trabajo. No es en detrimento del trabajo de DIGEGRA, sino de los productores y productoras que están esperando que salga la convocatoria. Informará al Ministro de la situación y él terminará decidiendo.

CNFR dice que vota afirmativamente.

DT comenta que en la medida que tengan la aprobación, desde el Comité Técnico se tiene que trabajar en las capacitaciones y el proceso de selección de los monitores y se había planificado para esta semana. Además, saben que AFRUPI está organizando una charla y consulto si podía ser tomada en cuenta. Hay instancias que se tienen que comenzar a abordar para llegar en tiempo y forma, el proceso de selección y capacitación de los monitores como se tiene planteado va a llevar su tiempo y también el objetivo es que los productores conozcan y comprendan cuanto antes la convocatoria para que la puedan aprovechar.

CGU pide un día mas por que se quiere reunir con todas las gremiales, hay una interna que se quiere resolver para tener un planteo correcto, plantea esperar al miércoles para hacer una junta corta para realizar la votación.

En la situación actual se tiene que abstener, propone un día más como plan b.

MHS dice que si es un día mas no tiene problema en participar en una junta corta para aprobarlo. No sabe si estan todos de acuerdo, pero entiende que es complicado por que no está en el tema.

SAU está de acuerdo, no tiene mucho conocimiento sobre el tema y dos dias mas no le parece tanto.

CAF solicita que no pase del miércoles. Agradece los cambios y entiende que cada convocatoria ha sido distinta, se trabaja para mejorarlos y lleva mucho esfuerzo y reuniones, entiende que hay que reconocer el trabajo.

Presidenta dice que la votación pasa para el próximo miércoles 9/7 a las 10 de la mañana.

Siendo las 14:53 finaliza la sesión.